REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1-3

Poslovni broj St-483/2017-91

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Liljani Ugrin, kao sucu pojedincu u stečajnom predmetu nad dužnikom EUROSTROJ NOVA društvo s ograničenom odgovornošću za prijevoz, trgovinu i usluge u stečaju Čavle, Kikovica bb (MBS 040267837 – OIB 84567277611), dana 7. listopada 2024.

riješio je

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom EUROSTROJ NOVA društvo s ograničenom odgovornošću za prijevoz, trgovinu i usluge u stečaju Čavle, Kikovica bb (MBS 040267837 – OIB 84567277611).

II. Nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, stečajni upravitelj će nastaviti s unovčenjem imovine dužnika.

III. Ako se nakon obustave stečajnog postupka pronađu predmeti stečajne mase, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provedbu naknadne diobe

IV. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

V. Po pravomoćnosti će se ovo rješenje dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj je u svom izvješću od 2. rujna 2024. naveo da je račun dužnika u blokadi radi namirenja troška određenog ovosudnom presudom poslovni broj P-1027/2014 iz prosinca 2017.

Sud je izvršio uvid u ovosudnu presudu poslovni broj P-1027/2014-89 od 15. prosinca 2017. te je utvrđeno da je ista postala pravomoćna nakon što je Visoki trgovački sud Republike presudom poslovni broj Pž-2544/2023-6 od 15. studenog 2023. potvrdio navedenu ovosudnu presudu, a na osnovu koje je dužnik morao tuženicima naknaditi parnične troškove.

Naime, tom pravomoćnom presudom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja EUROSTROJ NOVA i Adelchi Ortisa, kojim je zatraženo utvrđenje odgovornosti tuženika za imovinsku i neimovinsku štetu, odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev Eurostroj Nova d.o.o. za isplatom iznosa s osnova naknade štete u

iznosu od 90.950.729,99 kn, dok su tužitelji dužni naknaditi tuženicima prouzročeni parnični trošak u iznosu od 756.937,50 kn, parnični trošak u iznosu od 687.500,00 kn i prouzročeni parnični trošak u iznosu od 687.500,00 kn.

Također je izvršen uvid u eSpis te je utvrđeno da je stečajni upravitelj nastavio voditi postupke započete prije otvaranja stečajnog postupka, pokretao postupke radi utvrđenja vlasništva imovini te da od imovine, prema izvješću stečajnog upravitelja, dužnik ima samo kontejner za koji je osnovano pretpostaviti da nema tržne vrijednosti.

Nadalje je iz Očevidnika neizvršenih obveza Financijske agencije utvrđeno da je račun dužnika u blokadi za iznos od 74.381,48 eura (strana 903 i 904 spisa).

Odredbom članka 294. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) propisano je da će stečajni upravitelj podnijeti sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase: ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

Kako je iz Očevidnika neizvršenih obveza Financijske agencije utvrđeno da je račun dužnika u blokadi za iznos od 74.381,48 eura, to je izvjesno da stečajna masa nije dostatna za namirenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase te da je prijava nedostatnosti stečajne masa osnovana.

Kako se vjerovnici nisu očitovali o prijavi nedostatnosti stečajne mase za namirenje obveza stečajnog upravitelja, a u ovom konkretnom predmetu nema sredstava za namirenje postojeće dospjele obveze stečajne mase, sud je sukladno odredbi članka 297. stavak 1. SZ-a obustavio i zaključio postupak.

Nadalje, sud je odredio da će stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika, odnosno voditi započete, a još nepravomoćne postupke, time da će, ukoliko se nakon obustave stečajnog postupka pronađu predmeti stečajne mase, sud na prijedlog stečajnog upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provođenje naknadne diobe sukladno odredbi članka 294. stavak 3., članka 302. stavak 1. SZ-a, da će na temelju odredbe članka 12. stavak 1. SZ-a odluka biti objavljena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i primjenom odredbe članka 286. stavak 3. SZ-a da će se dužnik po pravomoćnosti ovog rješenje brisati iz sudskog registra. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 7. listopada 2024.

Sudac
Liljana Ugrin

Dokument je elektronički potpisan:
LILJANA UGRIN
Vrijeme potpisivanja:
07-10-2024
11:14:22

CN
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D4652383837383539363439393537
L=RIJEKA
S=UGRIN
G=LILJANA
CN=LILJANA UGRIN

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave rješenja ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3086d-632f7**

Kontrolni broj: **00797-f03da-37217**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LILJANA UGRIN, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-1453/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Goranke Barać - Ručević članice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari 1. predlagatelja osiguranja Lorisa Raka iz Rijeke, Vjenceslava Novaka 14, OIB 81830822007, 2. predlagatelja osiguranja Oskara Sinka iz Mrkoplja, Razdoljska 5, OIB 1640057647 (kao zakonskog nasljednika iza pok. Hedvige Sinko) i 3. predlagatelja osiguranja Tomislava Sinka iz Marčane, Krnica, Krnica 173 b (kao zakonskog nasljednika iza pok. Hedvige Sinko), koje sve zastupa punomoćnik Nikola Fanuko, odvjetnik u Rijeci, Agatićeva 4/I, protiv protivnika osiguranja Eurostroj Nova d.o.o. u stečaju, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ljiljana Augustin iz Matulja, Šrnogorska cesta 43, OIB 84567277611, a ona po punomoćniku Marku Zagorcu, odvjetniku u Rijeci, Ante Starčevića 5, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije protivnika osiguranja protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž Ovr-1127/2024-2 od 6. prosinca 2024. kojom je potvrđeno rješenje o osiguranju Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču – Parenzo poslovni broj Ovr-49/2024-4 od 23. svibnja 2024., u sjednici održanoj 9. travnja 2025.,

r i j e š i o j e :

I. Dopušta se protivniku osiguranja revizija protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj Gž Ovr-1127/2024-2 od 6. prosinca 2024. zbog pitanja:

Ima li parnična stranka kojoj su dosuđeni parnični troškovi i to temeljem sudske odluke koja je donesena prije otvaranja stečajnog postupka nad protivnom parničnom strankom, a koja odluka je postala pravomoćna nakon otvaranja stečajnog postupka, pravo namirivati te troškove u stečajnom postupku koji se vodi nad protivnom parničnom strankom kao stečajni vjerovnik ili kao vjerovnik stečajne mase, a sve u svjetlu odredbe članka 165. Stečajnog zakona?

II. O troškovima ovog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem, na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1027/2014-89 od 15. prosinca 2017. te presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2544/2023-3 radi naplate novčane tražbine predlagatelja osiguranja u sveukupnom iznosu od 50.231,44 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, određeno je osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini u (su)vlasništvu protivnika osiguranja, s time da su istim rješenjem pod točkom III. izreke, predlagateljima osiguranja određeni troškovi u iznosu od 1.250,00 eura.

2. Rješenjem suda drugog stupnja potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja.

3. Protiv presude suda drugog stupnja prijedlog za dopuštenje revizije podnosi protivnik osiguranja zbog pitanja navedenog u izreci ovog rješenja ističući da se radi o pitanju koje udovoljava uvjetima važnosti iz čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP).

4. Na prijedlog je odgovoreno.

5. Prijedlog je dopušten.

6. Pravno shvaćanje suda drugog stupnja glede vremena dospijeća tražbine na ime troškova postupka, a u svezi s time i pitanja statusa te tražbine u stečajnom postupku odstupa od pravnog shvaćanja ovog suda kao u odluci Rev-194/2022 od 6. ožujka 2024. pa je stoga odlučeno kao u izreci primjenom čl. 389. u svezi sa čl. 385.a st. 1. ZPP-a.

7. Glede ostalih pitanja iz prijedloga smatra se da je prijedlog povučen sukladno odredbi čl. 389.b st. 3. ZPP-a.

8. Odluka o troškovima donesena je primjenom odredbe čl. 166. ZPP-a.

Zagreb, 9. travnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

Dokument je elektronički potpisan:
Ante Perkušić
Vrijeme potpisivanja:
30-04-2025
13:11:57

DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C11564154485220323035393936333533538
OU=Signature
S=Perkušić
G=Ante
CN=Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-30876-05e3b**

Kontrolni broj: **0e4f9-bccc0-c46e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Broj: Rev-228/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Goranke Barać – Ručević članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Mirjane Magud, mr. sc. Neri Radas i Marine Paulić članova vijeća, u pravnoj stvari 1. predlagatelja osiguranja: 1. Lorisa Raka, OIB 81830822007, iz Rijeke, V. Novaka 14, 2. Oskara Sinka, OIB 16400576470, iz Mrkoplja, Razdoljska 5, i 3. Tomislava Sinka, OIB 62811089085, iz Marčane, Krnica, Krnica 173 b, koje zastupa punomoćnik Nikola Fanuko, odvjetnik u Rijeci protiv protivnika osiguranja Eurostroj Nova d.o.o. u stečaju, OIB 84567277611, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Ljiljani Augustin, a ona po Marku Zagorcu, odvjetniku u Rijeci, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama, odlučujući o reviziji protivnika osiguranja protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Gž Ovr-1127/2024-2 od 6. prosinca 2024. kojim je potvrđeno rješenje o osiguranju Općinskog suda u Pazinu Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj: Ovr-49/2024-4 od 23. svibnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e :

I. Preinačuje se rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Gž Ovr-1127/2024-2 od 6. prosinca 2024. i rješenje o osiguranju Općinskog suda u Pazinu Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj: Ovr-49/2024-4 od 23. svibnja 2024. i rješava:

1. Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja za osiguranje tražbine u iznosu od 50.231,44 EUR uknjižbom založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja te se nalaže brisanje u zemljišnoj knjizi uknjiženog založnog prava na suvlasničkom dijelu protivnika osiguranja na nekretnini upisanoj u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč-Parenzo Općinskog suda u Pazinu, označenoj kao k.č.br. 1194/2, dvorište i kuća, površine 385 m2, upisane u z.k.ul. 822, k.o. 323772 Tar.

2. Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja da im protivnik osiguranja isplati troškove osiguranja u iznosu od 1.250,00 EUR u roku 8 dana.

II. Predlagatelji osiguranja dužni su protivniku osiguranja nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 1.250,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Gž Ovr-1127/2024-2 od 6. prosinca 2024. potvrđeno je rješenje o osiguranju Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj: Ovr-49/2024-4 od 23. svibnja 2024. kojim je određeno osiguranje tražbine 1. – 3. predlagatelja osiguranja u iznosu od 50.231.44 EUR, zasnivanjem (uknjižbom) založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja. Riječ je o novčanoj tražbini na ime naknade parničnih troškova prema presudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj: P-1027/2014-89 od 15. prosinca 2017., koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-2544/2023-3 od 27. rujna 2023. Pritom nije sporno da je nad protivnikom osiguranja otvoren stečajni postupak 19. ožujka 2019. (nakon donošenja prvostupanjske presude, a prije donošenja drugostupanjske presude).

2. Protiv drugostupanjskog rješenja protivnik osiguranja podnio je reviziju zbog pravnog pitanja zbog kojeg mu je dopušteno podnošenje revizije rješenjem ovog suda poslovni broj: Revd-1453/2025-2 od 9. travnja 2025., a koje glasi:

„Da li parnična stranka kojoj su dosuđeni parnični troškovi i to temeljem sudske odluke koja je donesena prije otvaranja stečajnog postupka nad protivnom parničnom strankom, a koja odluka je postala pravomoćna nakon otvaranja stečajnog postupka, ima pravo namirivati troškove u stečajnom postupku koji se vodi nad protivnom parničnom strankom kao stečajni vjerovnik ili kao vjerovnik stečajne mase, a sve u svjetlu odredbe članka 165. Stečajnog zakona?"

3. Predlagatelji osiguranja su podnijeli odgovor na reviziju s prijedlogom da se odbaci kao neuredna ili nedopuštena, odnosno da se odbije kao neosnovana.

4. Revizija je osnovana.

5. U skladu s odredbom čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) u vezi s čl. 400. st. 2. ZPP te čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine", broj: 12/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ) revizijski sud ispitao je pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz čl. 385.a toga zakona zbog kojih je dopuštena.

6. Drugostupanjski sud se pri donošenju pobijane odluke pozvao na odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine", broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24, dalje: SZ) relevantne za odgovor na postavljeno revizijsko pitanja, uključujući i odredbe čl. 169. SZ. Prema stavku 1. toga članka, nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika. Međutim, prema shvaćanju toga suda, tražbina po osnovi parničnih troškova je nastala tek pravomoćnošću presude donesene u parničnom postupku.

7. I da se prihvati stav da je relevantna presuda, a ne imovinskopravni odnos o kojem je odlučeno presudom (u smislu da sam taj odnos više nije važan, već ono što je naloženo presudom), treba reći da bi se to onda jednako odnosilo i na glavnu tražbinu o kojoj je odlučeno presudom, a ne samo na parnične troškove. Međutim, prema odredbi čl. 212. toč. 5. ZPP, postupak se prekida kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku. Imajući na umu da je presuda prvostupanjskog suda u kojoj su dosuđeni parnični troškovi donesena 15. prosinca 2017. očito je da je tom presudom odlučeno o tražbini koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka (19. ožujka 2019.), pa posljedično tome predlagatelji osiguranja mogu imati samo svojstvo stečajnih vjerovnika u smislu čl. 137. SZ, a ne vjerovnika stečajne mase. Činjenica da vjerovnik ima ovršnu ispravu ili da se vodi postupak pred sudom ne daje mu poseban status u odnosu na ostale stečajne vjerovnike jer i oni svoje tražbinu mogu ostvarivati samo u stečajnom postupku, s tim da u prijavi tražbine moraju navesti naznaku ovršne isprave, odnosno naznaku o postupka pred sudom (čl. 257. st. 1. toč. 4. i 5. SZ).

8. U smislu odredbe 165. st. 3. SZ, stranka koja je uspjela u postupku parnične troškove koji su nastali do prekida postupka (u ovom slučaju do 19. ožujka 2019.) mogu ostvarivati samo kao stečajni vjerovnici. Predlagatelji osiguranja bi kao vjerovnici stečajne mase mogli ostvarivati eventualno troškove žalbe pod pretpostavkom da su žalbu protiv prvostupanjske presude koja je donesena 15. prosinca 2017. podnijeli nakon otvaranja stečajnog postupka (19. ožujka 2019.). Međutim, u ovom postupku osiguranja predlagatelji nisu zatražili osiguranje zasnivanjem založnog prava zbog osiguranja tražbine koja predstavlja troškove žalbe, a ni u odgovoru na reviziju ne tvrde da su žalbu podnijeli nakon prekida postupka (nakon 19. ožujka 219. kada je otvoren stečajni postupak).

9. Zbog sveg navedenog, odgovor na postavljeno revizijsko pitanje glasi:

Parnična stranka kojoj su dosuđeni prethodno nastali parnični troškovi sudskom odlukom koja je donesena prije otvaranja stečajnog postupka nad protivnom parničnom strankom, neovisno što je ta odluka postala pravomoćna nakon otvaranja stečajnog postupka, ima pravo namirivati te troškove u stečajnom postupku koji se vodi nad protivnom parničnom strankom kao stečajni vjerovnik, a sve u svjetlu odredbe čl. 165. st. 3. SZ. To stoga što su stečajni vjerovnici osobe koje su imale nastalu tražbinu prema stečajnom dužniku u trenutku otvaranja stečajnog postupka, a vjerovnici stečajne mase su one osobe čije su tražbine nastale nakon otvaranja stečajnog postupka. Tražbina na osnovi prouzročenih parničnih troškova nastaje najkasnije donošenjem prvostupanjske presude kada je izražena u novcu i dospjela, odnosno eventualno kasnije, podnošenjem pravnog lijeka, ako parnična stranka za te troškove u kasnijoj sudskoj odluci ostvari pravo na naknadu (u tom smislu i u odluci ovog suda Rev-194/2022-2 od 6. ožujka 2024.).

10. Zbog navedenih razloga revizija je osnovana, te nije bilo mjesta da sud odredi predmetno osiguranje na nekretnini u suvlasništvu protivnika osiguranja pa je presuđeno kao u izreci pod točkom I. na temelju čl. 391. st. 7. ZPP.

11. Kako je protivnik osiguranja uspio u revizijskom postupku, na temelju odredbe čl. 166. st. 2. ZPP, valjalo je naložiti predlagateljima osiguranja da mu nadoknade troškove revizije. Priznati troškovi odnose se na sastav revizije, odmjerene prema zatraženim troškovima protivnika osiguranja i odredbama Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23., 107/25., dalje: Tarifa) i to za sastav revizije 500 b (Tbr. 13/1 u vezi Tbr. 7/1 Tarife), što prema vrijednosti boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. Tarife), uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25%, iznosi 1.250,00 EUR. Troškovi sudske pristojbe nisu priznati budući da nisu određeno zatraženi niti dokumentirani. Zbog navedenog je odlučeno kao u izreci pod točkom II.

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

ANTE PERKUŠIĆ

Elektronički potpisano: 01.06.2026T09:47:42 (UTC:2026-06-01T07:47:42Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: f85ecfa4-0065-43dd-b286-3e42900549a0
Vrhovni sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-30888-9de3e**

Kontrolni broj: **0059e-f21ab-997d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.